

Chorzów, 24.10.2022 r.

IZOBLOK S.A. z siedzibą w Chorzowie
Legnicka 15
41-503 Chorzów

1. **Sz. P. Ł. Ć.**
2. **Górska Park sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**
ul. Jana Pankiewicza 3, 00-696 Warszawa

Odpowiedzi Zarządu na pytania zadane przez Akcjonariuszy podczas Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia spółki IZOBLOK S.A. w dniu 10 października 2022 r.

Podczas Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia spółki IZOBLOK S.A. z siedzibą w Chorzowie („Spółka”), które odbyło się dnia 10 października 2022 r., akcjonariusze Spółki:

1. Pan Ł. Ć. oraz
2. spółka Górska Park sp. z o.o. („Akcjonariusze”)

zwrócili się w trybie art. 428 Kodeksu spółek handlowych do Zarządu Spółki o udzielenie odpowiedzi na zadane pytania w trakcie dyskusji do punktu 5. porządku obrad przyjętego uchwałą Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia.

W związku z powyższym, zgodnie z art. 428 § 5 Kodeksu spółek handlowych, poniżej Zarząd Spółki udziela odpowiedzi na pytania Akcjonariuszy. Odpowiedź zostaje opublikowana przez Spółkę w ramach raportu bieżącego oraz równoległe przesłana drogą listowną na adresy do doręczeń Akcjonariuszy.

Zgodnie z art. 428 § 1 Kodeksu spółek handlowych przedmiotem odpowiedzi Zarządu są zagadnienia, które są uzasadnione dla oceny spraw objętych porządkiem obrad Walnego Zgromadzenia. W związku z tym zgodnie z treścią przepisów oraz praktyką rynkową spółek publicznych, tematem pytań akcjonariuszy, jak i stanowiska zarządu nie są inne sprawy, niezwiązane z oceną spraw objętych porządkiem obrad.

Numeracja pytań odpowiada kolejności zadawania pytań przedstawionych przez Akcjonariuszy podczas ww. Walnego Zgromadzenia. Poniższe pytania zostały przytoczone na podstawie protokołu z ww. Walnego Zgromadzenia.

1. Pytanie zadane przez pełnomocnika spółki Górska Park sp. z o.o.

Pytanie: *„Referując do odpowiedzi Prezesa Zarządu, w trybie art. 428 par. 1 KSH pełnomocnik akcjonariusza Górska Park spółka z o.o. z siedzibą w Warszawie, zadał pytanie kiedy został poniesiony koszt przez Spółkę rozliczenia umowy z PwC, kiedy i przez kogo została sporządzona opinia podatkowa uzasadniająca zaliczenie kosztów poszukiwania inwestora jako kosztów uzyskania przychodu a także ponowił pytanie numer 6 przesłane przed Walnym Zgromadzeniem”*

Odpowiedź: Pytanie akcjonariusza zadane zostało w nawiązaniu do już udzielonej przez Zarząd odpowiedzi (załącznik nr 3 do protokołu z Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia z dnia 10 października 2022 r., udostępniony również na stronie internetowej Spółki: <https://izoblok.pl/relacje-inwestorskie/walne-zgromadzenia/>), dot. pozycji w sprawozdaniu finansowym za okres od 1 maja 2021 r. do 30 kwietnia 2022 r. pt. koszt doradztwa prawnego – poszukiwanie inwestora strategicznego, „Koszt”).

Zarząd już uprzednio wyjaśnił, że podstawą poniesienia ww. Kosztu była umowa zawarta pomiędzy Spółką a firmą doradcą PwC, na podstawie której zespół PwC wykonał na rzecz Spółki kompleksową usługę, w skład której wchodziły czynności w zakresie poszukiwania i pozyskania inwestora strategicznego, które zakończyły się sukcesem.

Rozliczenie umowy z PwC, tj. zapłata wynagrodzenia należnego PwC stanowiącego ww. Koszt, nastąpiło w roku obrotowym trwającym od 1 maja 2021 r. do 30 kwietnia 2022 r.

Opinia podatkowa potwierdzająca prawidłowość zaliczenia kosztów poszukiwania inwestora jako kosztów uzyskania przychodu Spółki została sporządzona 4 października 2022 r. przez profesjonalny podmiot, zajmujący się doradztwem w zakresie prawa podatkowego.

W zakresie ponowionego pytania nr 6 przesłanego przed Walnym Zgromadzeniem, Zarząd ponownie wskazuje, że pytanie nie dotyczy sprawy objętej porządkiem obrad Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia zwołanego na dzień 10.10.2022 r. Pytanie nr 6 – zgodnie z jego dosłowną treścią – dotyczy bowiem okresu od momentu ogłoszenia przeglądu opcji strategicznych (30 lipca 2019 r., raport bieżący nr 10/2019) do momentu zakończenia roku obrotowego 2020/2021 (30 kwietnia 2021 r.).

Tymczasem punkt 5. porządku obrad Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia, który został zgłoszony oraz sformułowany przez tego samego akcjonariusza, który zadał pytanie w ramach tego punktu, dotyczy pozycji zawartej w sprawozdaniu finansowym za rok 2021/2022.

Niezależnie ww. pytanie nr 6 jest nieprecyzyjne. Nie ma ani definicji służącej jednoznacznej kwalifikacji kosztów przeglądu opcji strategicznych (jest to pojęcie nieznane w rachunkowości). Nie jest prowadzona sprawozdawczość rachunkowa w tym zakresie np. osobne miejsce powstawania kosztów.

2. Pytanie zadane przez pełnomocnika spółki Góralska Park sp. z o.o.

Pytanie: „Pełnomocnik Góralska Park spółka z o.o. z siedzibą w Warszawie zadał pytanie czy kwota 2.004.678 zł stanowiąca koszt doradztwa przy pozyskaniu inwestora jest kosztem związanym z doprowadzeniem do transakcji na akcjach Spółki, w ramach których doszło do przejęcia kontroli nad Spółką przez BEWI.”


Odpowiedź: Odpowiedź na pytanie zadane przez akcjonariusza wynika z już uprzednio udzielonych wyjaśnień Zarządu (załącznik nr 3 do protokołu z Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia z dnia 10 października 2022 r.). Odnośnie kwoty 2.004.678 zł stanowiącej „koszt doradztwa prawnego – poszukiwanie inwestora strategicznego” (Koszt), o którym mowa w Jednostkowym sprawozdaniu finansowym Spółki za okres od 1 maja 2021 r. do 30 kwietnia 2022 r. Zarząd wskazał, że: podstawą poniesienia ww. Kosztu była umowa zawarta pomiędzy Spółką a firmą doradcą PwC, która wykonała na rzecz Spółki kompleksową usługę, w skład której wchodziły czynności w zakresie poszukiwania i pozyskania inwestora strategicznego, które zakończyły się sukcesem. Ww. Koszt był związany z poszukiwaniem inwestora strategicznego.

3. Pytanie zadane przez akcjonariusza Ł. Ć.

Pytanie: „Akcjonariusz Ł[...] Ć[...] zadał pytanie ile BEWI POLAND spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Chorzowie zainwestowała w Spółkę.”

Odpowiedź: Po analizie treści pytania Zarząd wskazuje, że pytanie nie jest uzasadnione dla oceny spraw objętych porządkiem obrad Walnego Zgromadzenia. Pytanie zostało zgłoszone podczas dyskusji do pkt 5. porządku obrad, który dotyczył kosztu doradztwa prawnego – kosztu poszukiwania inwestora strategicznego – a więc kosztu poniesionego przez Spółkę. W pozostałym zakresie porządek obrad obejmował zmiany dostosowujące treść dokumentów korporacyjnych do nowych przepisów KSH.

Niezależnie Zarząd wskazuje, że podwyższenie kapitału zakładowego Spółki, które miało zapewnić możliwość jej dokapitalizowania przez akcjonariuszy Spółki, zostało na ten moment zablokowane przez spółkę Góralska Park sp. z o.o. poprzez wytoczenie powództwa o stwierdzenie nieważności uchwały, względnie jej uchylenie, oraz złożenie wniosku o udzielenie zabezpieczenia. Tym samym możliwość potencjalnej inwestycji została na ten moment wstrzymana.


Przemysław Skrzydlak
Prezes Zarządu