

**OPINIA ZARZĄDU SPÓŁKI IZOBLOK S.A. Z SIEDZIBĄ W CHORZOWIE („SPÓŁKA”)  
W SPRAWIE WNIOSKU AKCJONARIUSZA Z DNIA 10 PAŹDZIERNIKA 2022 R. O POWOŁANIE  
BIEGŁEGO REWIDENTA DO SPRAW SZCZEGÓLNYCH (W TYM OPINIA W SPRAWIE  
PROJEKTU UCHWAŁY Z DNIA 26 PAŹDZIERNIKA 2022 R.)**

Wobec złożonego przez pełnomocnika akcjonariusza Spółki – Górska Park sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie („Górska Park”, „Akcjonariusz”) – wniosku o uzupełnienie porządku obrad Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki zwołanego na 31.10.2022 r. („Wniosek”) na podstawie art. 401 § 1 KSH w zw. z art. 84 ust. 1 ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych („Ustawa o ofercie”) oraz o umieszczenie w porządku obrad ZWZA sprawy powołania rewidenta do spraw szczególnych („Biegły”) celem zbadania na koszt Spółki określonego zagadnienia związanego z prowadzeniem spraw Spółki dotyczącego procesu przeglądu opcji strategicznych, w tym kosztu w kwocie 2.004.678 zł, o którym mowa w Jednostkowym sprawozdaniu finansowym Spółki za okres od 1 maja 2021 r. do 30 kwietnia 2022 r., określonego jako: „koszt doradztwa prawnego – poszukiwanie inwestora strategicznego” („Koszt”), a także wobec zgłoszonego Spółce w dniu 26 października 2022 r. projektu uchwały do ww. sprawy objętej porządkiem obrad („Projekt Uchwały”), Zarząd Spółki – realizując obowiązek wynikający z art. 84 ust. 5 Ustawy o ofercie sporządził pisemną opinię dotyczącą Wniosku.

Zarząd Spółki **negatywnie ocenia** Wniosek przedstawiony przez Górska Park ze względu na brak merytorycznych podstaw do jego złożenia, jak również niespełnianie przewidzianych powszechnie obowiązującymi przepisami prawa wymogów co do jego treści.

W związku z tym Zarząd zwraca się do Walnego Zgromadzenia Spółki o nieuwzględnianie Wniosku.

Jednocześnie Akcjonariusz w uzasadnieniu Wniosku i Projektu Uchwały przytacza szereg okoliczności, które narażają odbiorców, w tym uczestników rynku finansowego, na odniesienie fałszywego przeświadczenia o rzeczywistości i sytuacji Spółki, stąd też Zarząd szczegółowo odnosi się w opinii do uzasadnienia Wniosku.

Dla kompleksowej oceny Wniosku niezbędne jest również przedstawienie tła żądań Górska Park, które Zarząd zamieszcza poniżej, po wykazaniu niezasadności samego Wniosku.

**I. Brak merytorycznych podstaw do przeprowadzenia badania zgodnego z Wnioskiem.**

Wniosek Górska Park nie ma podstaw merytorycznych i powinien zostać odrzucony, ponieważ dotyczy sprawy uprzednio zbadanej, zweryfikowanej – zarówno przez Spółkę, jak i profesjonalne podmioty zewnętrzne, posiadające odpowiednie uprawnienia i podlegające nadzorowi ze strony organów władzy publicznej; opiera się na okolicznościach i hipotezach przedstawionych przez Górska Park, pozbawionych prawnych i faktycznych podstaw; a ponadto Górska Park nie wykorzystwała przysługujących jej uprawnień korporacyjnych o charakterze zwyczajnym celem zbadania sprawy objętej Wnioskiem.

**Proces przeglądu opcji strategicznych dla Spółki odbył się z poszanowaniem wszelkich relewantnych przepisów prawa oraz standardów obowiązujących na rynku.**

**1. Sprawa została już uprzednio zbadana i zweryfikowana.**

Przedstawiane przez Górska Park zagadnienie dotyczące prowadzenia spraw Spółki, które miałyby stanowić przedmiot badania Biegłego, było już przedmiotem kilkukrotnej oceny wykwalifikowanych podmiotów. Zagadnienie to, zgodnie z treścią Wniosku, dotyczy okresu od lipca 2019 r. do 30 kwietnia 2022 r., a sprawozdania finansowe za ten okres były objęte oceną niezależnego biegłego rewidenta badającego sprawozdania finansowe Spółki oraz Grupy Kapitałowej IZOBLOK **sześciokrotnie**:

- w toku badania rocznych sprawozdań finansowych za rok obrotowy 2019/2020,
- w toku przeglądu śródrocznych sprawozdań finansowych w roku obrotowym 2019/2020,
- w toku badania rocznych sprawozdań finansowych za rok obrotowy 2020/2021,

- w toku przeglądu śródrocznych sprawozdań finansowych w roku obrotowym 2020/2021,
- w toku badania rocznych sprawozdań finansowych za rok obrotowy 2021/2022,
- w toku przeglądu śródrocznych sprawozdań finansowych w roku obrotowym 2021/2022.

W latach obrotowych 2019/2020, 2020/2021 oraz 2021/2022 sprawozdania finansowe Spółki były badane przez niezależnego biegłego rewidenta – spółkę PRO AUDIT Kancelaria Biegłych Rewidentów spółka z o.o. z siedzibą w Krakowie (nr KRS: 0000125073), która dokonywała również przeglądu śródrocznych sprawozdań finansowych Spółki. PRO AUDIT Kancelaria Biegłych Rewidentów Spółka z o.o. jest renomowaną firmą audytorską, obecną na rynku już od 20 lat, a ponadto zajmującą w ostatnich latach miejsca w pierwszej piętnastce najlepszych firm audytorskich na polskim rynku audytorów spółek giełdowych (ranking dostępny na stronie parkiet.com).

Sprawozdania z badania sprawozdań finansowych Spółki i Grupy Kapitałowej IZOBLOK z ostatnich lat obrotowych nie zawierają żadnych zastrzeżeń. Przeciwnie, dokumenty te stwierdzają wprost, że zdaniem firmy audytorskiej jednostkowe i skonsolidowane sprawozdania finansowe publikowane przez Spółkę przedstawiają rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej odpowiednio Spółki oraz Grupy Kapitałowej IZOBLOK, a także są zgodne co do formy i treści z obowiązującymi przepisami prawa oraz postanowieniami Statutu Spółki, jak również z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej (MSSF) oraz przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości.

**W szczególności sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta z badania rocznego sprawozdania finansowego za rok obrotowy 2021/2022 nie wykazało żadnych nieprawidłowości w zakresie finansowania procesu przeglądu opcji strategicznych ani w zakresie poniesienia czy kwalifikacji Kosztu.**

Badanie ustawowe sprawozdań finansowych jest skomplikowanym procesem, regulowanym przepisami ustawy o rachunkowości z dnia 29 września 1994 r. oraz ustawy o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym z dnia 11 maja 2017 r. („Ustawa o biegłych rewidentach”), a także przepisami Unii Europejskiej, w szczególności rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 537/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie szczegółowych wymogów dotyczących ustawowych badań sprawozdań finansowych jednostek interesu publicznego, uchylające decyzję Komisji 2005/909/WE („Rozporządzenie UE 537/2014”). Badania sprawozdań finansowych Spółki zostały przeprowadzone w szczególności zgodnie z Ustawą o biegłych rewidentach, a więc z zachowaniem uczciwości, obiektywizmu, zawodowego sceptycyzmu i należytej staranności oraz przy podjęciu działań zapewniających niezależność biegłego rewidenta i wolność od konfliktu interesów (choćby potencjalnego). PRO AUDIT Kancelaria Biegłych Rewidentów sp. z o.o. oraz zagadnienia związane z badaniem sprawozdań finansowych podlegają nadzorowi publicznemu sprawowanemu przez Komisję Nadzoru Audytowego, Komisję Nadzoru Finansowego oraz Polską Izbę Biegłych Rewidentów.

Weryfikacja sprawy objętej Wnioskiem Góralaska Park została zatem dokonana kilkakrotnie, przy spełnieniu najwyższych standardów, właściwych badaniom i procesom przeprowadzanym w spółkach publicznych.

W konsekwencji brak jest uzasadnienia dla przeprowadzania dodatkowego badania w zakresie określonym we Wniosku. Trudno bowiem wyobrazić sobie, dlaczego biegły rewident powołany uchwałą Walnego Zgromadzenia miałby dojść do innych wniosków niż niezależny biegły rewident badający sprawozdania finansowe Spółki. Odpowiedzi w tym zakresie nie dostarcza w szczególności Wniosek, w tym nie wyjaśnia, do jakich konkluzji takie badanie miałyby prowadzić.

Oprócz badania sprawozdań finansowych przez niezależnego biegłego rewidenta, sprawa objęta Wnioskiem – w zakresie Kosztu w kwocie 2.004.678 zł, o którym mowa w Jednostkowym sprawozdaniu finansowym Spółki za okres od 1 maja 2021 r. do 30 kwietnia 2022 r., określonego jako: „koszt doradztwa prawnego – poszukiwanie inwestora strategicznego” – była przedmiotem analizy prawnopodatkowej. Opinia podatkowa potwierdzająca prawidłowość zaliczenia Kosztu jako kosztów uzyskania przychodu Spółki została sporządzona 4 października 2022 r. przez profesjonalny podmiot, zajmujący się doradztwem w zakresie prawa podatkowego – tj. spółkę doradztwa podatkowego Paczusi Taudul Doradcy Podatkowi sp. z o.o., w ramach której zatrudnieni są lub współpracują doradcy podatkowi, a więc osoby posiadające wysokie kwalifikacje, wykonujące swoje czynności zgodnie z przepisami prawa i zasadami etyki zawodowej. Trudno sobie wyobrazić, dlaczego biegły rewident

powołany uchwałą Walnego Zgromadzenia, posiadający – co do zasady – wiedzę głównie z zakresu rachunkowości, miałyby dojść do innych wniosków niż wnioski wyrażone w opinii prawnopodatkowej. **W tym miejscu należy się odnieść do pkt 7. Uzasadnienia Projektu Uchwały.** Na żadnym etapie nie istniały wątpliwości co do kwalifikacji ww. Kosztu jako kosztu uzyskania przychodu Spółki. Wyjaśnienia Zarządu jedynie potwierdzają prawidłowość dokonanej kwalifikacji. Nie jest wymagane ani potrzebne, aby uzyskiwać opinię podatkową na potrzebę kwalifikacji każdego kosztu ponieszonego przez daną spółkę. Pozyskanie opinii wynikało jedynie z chęci potwierdzenia wniosków celem zapewnienia Górska Park o prawidłowości dokonanej kwalifikacji, w związku z zadanymi przez nią pytaniami, w celu wyjaśnienia jej rzekomych wątpliwości.

Niezależnie od powyższego, sprawa była wyjaśniana przez Zarząd w związku z zadawanymi przez Górska Park pytaniami. Zarząd odpowiedział na pytania odnoszące się do sprawy objętej Wnioskiem w szczególności w dniu 10 października 2022 r. podczas Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki oraz w dniu 24 października 2022 r. poza Walnym Zgromadzeniem. Zarząd, zgodnie z art. 428 § 1 oraz § 5 Kodeksu spółek handlowych, udzielił wyjaśnień dotyczących w szczególności podstaw poniesienia kosztu w kwocie 2.004.678 zł, o którym mowa w Jednostkowym sprawozdaniu finansowym Spółki za okres od 1 maja 2021 r. do 30 kwietnia 2022 r., określonego jako: „koszt doradztwa prawnego – poszukiwanie inwestora strategicznego” (Kosztu), oraz zakresu usług i korzyści, za które ww. Koszt stanowił wynagrodzenie. Zagadnienie związane z prowadzeniem spraw Spółki dotyczące procesu przeglądu opcji strategicznych, w tym Kosztu, zostało zatem wyjaśnione, a Zarząd udzielił odpowiedzi na pytania zadane przez Górska Park, a więc tego samego akcjonariusza, który składa obecnie Wniosek. Wniosek jest w związku z tym bezzasadny.

Wobec udzielenia przez Zarząd informacji, tym bardziej niezrozumiałe jest, dlaczego Górska Park eskaluje działania wobec Spółki. Może to nasuwać wątpliwości co do rzeczywistych intencji Górska Park.

## **2. Uzasadnienie Wniosku oraz Projektu Uchwały mogą wprowadzać w błąd.**

Zarząd Spółki wskazuje, że Wniosek jest dodatkowo niezasadny z tej przyczyny, że uzasadnienia Wniosku oraz Projektu Uchwały:

- nie odnoszą się do treści żądania i zagadnienia objętego Wnioskiem, a zamiast tego
- zawierają twierdzenia, które narażają odbiorców, w tym uczestników rynku finansowego, na odniesienie fałszywego przeświadczenia o rzeczywistości i sytuacji Spółki.

Instytucja biegłego rewidenta do spraw szczególnych, o którym mowa w art. 84 i n. Ustawy o ofercie ma charakter nadzwyczajny<sup>1</sup>, zatem Akcjonariusz powinien wykazać, że faktycznie istnieje nadzwyczajna, wyjątkowa potrzeba zbadania określonego zagadnienia oraz że zagadnienie to jest nadzwyczajnie ważne w kontekście prowadzenia spraw Spółki, a co najmniej, że zachodzą rzeczywiste podstawy dla podważenia dotychczasowych ustaleń dotyczących określonego zagadnienia.

W związku z tym należało odnieść się do każdego z punktów uzasadnienia Wniosku i Projektu Uchwały z osobna.

**[Ad pkt 1. uzasadnienia Wniosku, pkt 1. – 2. uzasadnienia Projektu Uchwały] Treść tych punktów uzasadnienia Wniosku i Projektu Uchwały nie odnosi się do żądania i nie przyczynia się do wykazania jego zasadności.**

Górska Park faktycznie zwracała się z określonymi pytaniami do Zarządu, jednak wbrew temu, co mogłoby wynikać z jej twierdzeń, Zarząd przedstawił odpowiedzi na pytania, w zakresie wyznaczonym przez obowiązujące przepisy prawa.

**Treść odpowiedzi udzielonych przez Zarząd była adekwatna do zadanych przez Górska Park pytań, a twierdzenia, że Zarząd ucieka od odpowiedzi mogą wprowadzać w błąd.** Ponadto

---

<sup>1</sup> K. Borkowska, S. Jakszuk, komentarz do art. 84, nb 12 [w:] M. Wierzbowski, L. Sobolewski, P. Wajda (red.), „Ustawa o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych” [w:] M. Wierzbowski, L. Sobolewski, P. Wajda (red.), „Prawo rynku kapitałowego. Komentarz”, wyd. 3, Warszawa 2018.

Akcjonariuszowi Góralska Park przypomnieć należy, że zgodnie z art. 428 § 1 Kodeksu spółek handlowych przedmiotem odpowiedzi Zarządu są zagadnienia, które są uzasadnione dla oceny spraw objętych porządkiem obrad Walnego Zgromadzenia. W związku z tym zgodnie z treścią przepisów oraz praktyką rynkową spółek publicznych, tematem pytań akcjonariuszy, jak i stanowiska Zarządu nie są inne sprawy, niezwiązane z oceną spraw objętych porządkiem obrad. Pełnomocnicy Góralska Park sami zgłosili sprawę objętą punktem 5. porządku obrad Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki zwołanego na 10 października 2022 r., a następnie zadawali – w ramach tego właśnie punktu – pytania nieobjęte zakresem zgłoszonej sprawy. Rolą Zarządu nie jest wyręczanie pełnomocników Góralska Park w formułowaniu pytań w sposób precyzyjny i zgodny z przepisami prawa.

**Informacja o sytuacji finansowej Spółki jest publicznie dostępna, a Zarząd i Spółka wywiązują się ze swoich obowiązków informacyjnych.**

Zatem twierdzenie, że Zarząd nie przedstawił pełnej informacji o sytuacji finansowej Spółki nie jest zgodne z prawdą i może, z jednej strony, narazić odbiorców, w tym uczestników rynku finansowego, na odniesienie fałszywego przeświadczenia o rzeczywistości; z drugiej zaś strony takie gołosłowne twierdzenia mogą stanowić naruszenie dóbr osobistych Spółki oraz dóbr osobistych członków organów Spółki.

Wbrew twierdzeniom Góralska Park, jej działania w żadnym stopniu nie przyczyniają się do ustalenia rzeczywistej sytuacji finansowej Spółki, ponieważ ta jest znana z publicznie dostępnych raportów Spółki, w tym raportów okresowych. Dodatkowo wbrew twierdzeniom Góralska Park, Spółka w prawidłowy sposób realizuje swoje obowiązki w tym zakresie, zatem takie działania ze strony Akcjonariusza nie są w ogóle konieczne. Niezależnie jednak działania Góralska Park można ocenić jako destruktywne i zmierzające do wyrządzenia Spółce szkody, w szczególności poprzez szerzenie nieprawdziwych lub niezweryfikowanych informacji, zarzucając szereg okoliczności, nie licząc się jakkolwiek z ewentualnymi konsekwencjami takich działań Góralska Park. Wydaje się, że Góralska Park jest przekonana, że może w swojej korespondencji pisać cokolwiek, bez uprzedniej weryfikacji, i nie liczy się z ewentualnymi konsekwencjami takich działań.

**[Ad pkt 3. – 5. uzasadnienia Projektu Uchwały]** Spółka jest transparentna co do kosztów swojej działalności oraz podmiotów zewnętrznych, z których usług korzysta, co potwierdza powoływanie się przez Góralska Park na treść sprawozdań finansowych Spółki. Spółka ponosi koszty działalności, w tym koszty obsługi prawnej adekwatne do skali prowadzonej działalności. Jest oczywiste, że Spółka musi korzystać z usług doradców w tak złożonym otoczeniu prawnym. Na marginesie zauważyć należy, że koszty po stronie Spółki, w tym koszty obsługi prawnej, związane są także ze szkodliwą dla Spółki działalnością Góralska Park – można tu wskazać chociażby na wytoczone przez nią powództwo o stwierdzenie nieważności, ewentualnie uchylene uchwały nr 3 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki z dnia 1 sierpnia 2022 r.

Góralska Park stawia niczym niepotwierdzone hipotezy odnośnie kosztów działalności Spółki. Odnosząc się do kosztów procesu przeglądu opcji strategicznych, w tym kosztu poszukiwania inwestora, wskazać należy, że **Spółka poniosła wyłącznie koszty własnego udziału w tym procesie**. Spółka nie poniosła kosztów obsługi transakcyjnej innych podmiotów, w szczególności kosztów obsługi transakcyjnej Prezesa Zarządu. Wedle wiedzy Spółki, każdy uczestnik transakcji zbycia akcji ponosił koszty własnego w niej udziału.

Koszty obsługi transakcyjnej, a także koszty doradztwa prawnego podmiotów sprzedających akcje nie należą do spraw Spółki. **Jedynie zagadnienia objęte zakresem pojęcia „prowadzenie spraw Spółki” mogą być objęte zakresem badania na podst. art. 84 i nast. Ustawy o ofercie.**

Beneficjentem procesu przeglądu opcji strategicznych była Spółka.

**[Ad pkt 6. uzasadnienia Projektu Uchwały]** Góralska Park, po raz kolejny stawia niepotwierdzone hipotezy i przedstawia, w domenie publicznej, swoje własne insynuacje. Należy przypomnieć podstawową zasadę logiczną, że z faktu korelacji dowolnych dwóch zdarzeń nie da się automatycznie wywieść związku przyczynowego pomiędzy nimi. W rzeczywistości koszty obsługi prawnej Spółki rosną proporcjonalnie do potrzeb Spółki i sytuacji na rynku, a także w bieżącym okresie proporcjonalnie do skali szkodliwej dla Spółki działalności ze strony Góralska Park.

**[Ad pkt 2. uzasadnienia Wniosku] Wyjaśnienia Zarządu dotyczące Kosztu były adekwatne do zadanych przez Akcjonariusza pytań i pozostawały w bezpośrednim związku z ich treścią.**

Z wyjaśnień udzielonych podczas Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia w dniu 10.10.2022 r. wynika, że w związku z poniesieniem Kosztu Spółka odniosła korzyść w postaci pozyskania inwestora strategicznego. Pozyskanie inwestora strategicznego w szczególności służy zapewnieniu Spółce stabilizacji, zwiększeniu potencjału rozwoju i umocnieniu wiarygodności i pozycji rynkowej. W szczególności w związku z tym zasadne było zakwalifikowanie Kosztu jako kosztu uzyskania przychodu. **Korzyść ta miała idealną szansę, aby się zmaterializować i to relatywnie szybko po pozyskaniu inwestora, a to w ramach emisji akcji Spółki, skierowanej do szerokiego kręgu inwestorów, z którego możliwość skorzystania miał również inwestor strategiczny BEWi (a także sama Góralska Park).** Emisja, która miała się odbyć zgodnie z uchwałami Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki z dnia 1 sierpnia 2022 r., wskutek działań Góralska Park została na ten moment zablokowana, co zmusza do podania w wątpliwość, czy Góralska Park rzeczywiście dba o korzyści Spółki.

Nie zachodzi niepewność co do tego, czy Spółka należycie ustaliła swoje zobowiązania podatkowe. Podawanie tego faktu w wątpliwość – bez przedstawienia jakichkolwiek konkretnych dowodów lub rzeczywistych (tj. stwierdzalnych obiektywnie, nie zaś subiektywnie odczuwanych przez Góralska Park) powodów – jest zastanawiające i mogłoby rodzić pytania o rzeczywiste motywy Góralska Park. **Z całą pewnością nie jest to działanie zgodne z interesem Spółki, a wręcz może stanowić działanie potencjalnie szkodliwe dla Spółki.**

W związku z tym, że sprawozdania finansowe zostały poddane ocenie biegłego rewidenta oraz w związku z wyjaśnieniami Zarządu udzielonymi na zadane pytania, akcjonariusze Spółki działający na Zwyczajnym Walnym Zgromadzeniu Spółki są w stanie podjąć decyzję w sprawie zatwierdzenia sprawozdań finansowych za rok obrotowy 2021/2022.

Podkreślenia wymagają, iż podawanie w wątpliwość prawidłowości wyników finansowych wskazanych w sprawozdaniach finansowych Spółki – bez przedstawienia jakichkolwiek konkretnych dowodów lub rzeczywistych powodów do wątpliwości – stanowi w istocie kwestionowanie sposobu wykonywania obowiązków przez szereg osób i profesjonalnych podmiotów, w tym biegłego rewidenta badającego ww. dokumenty. Spółka odżegnuje się od działalności Góralska Park w tym zakresie i może rozważyć zbadanie, czy w jej wyniku nie doszło do określonych naruszeń.

W treści uzasadnienia Wniosku Góralska Park powołuje się na rzekomą potrzebę powołania Biegłego mającą mieć związek z podjęciem decyzji w sprawie zatwierdzenia sprawozdań finansowych Spółki i Grupy Kapitałowej IZOBLOK za rok obrotowy 2021/2022. **Powołanie Biegłego nie może, z obiektywnych przyczyn, wpłynąć w jakikolwiek sposób na zatwierdzenie ww. sprawozdań,** bowiem ew. uchwała powołująca Biegłego miałaby być podjęta – zgodnie zresztą z treścią Wniosku – na tym samym Walnym Zgromadzeniu, na którym ma być podjęta uchwała w przedmiocie zatwierdzenia ww. sprawozdań finansowych. Tymczasem wyniku badania Biegłego można by się spodziewać za kilka miesięcy, zapewne za pół roku<sup>2</sup>. Zgodnie z art. 395 § 2 pkt 3 KSH, uchwała w przedmiocie zatwierdzenia ww. sprawozdań finansowych Spółki musi zostać podjęta na Zwyczajnym Walnym Zgromadzeniu w dniu 31 października 2022 r.

Rodzi to pytanie o rzeczywiste intencje Góralska Park – posłużenie się takim sformułowaniem we Wniosku mogłoby sugerować, że działania rzekomo zmierzające do powołania Biegłego w rzeczywistości mają służyć opóźnieniu podjęcia przez Walne Zgromadzenie Spółki uchwał zatwierdzających m.in. sprawozdania finansowe Spółki za rok 2021/2022. **Osiągnięcie takiego skutku przez Góralska Park wiązałoby się bez żadnej wątpliwości ze szkodą po stronie Spółki. W tym kontekście należy ponownie wskazać, że sprawa objęta Wnioskiem, której miałoby dotyczyć badanie Biegłego, została wielokrotnie objęta oceną przez niezależnego biegłego rewidenta Spółki. Wniosek nie rzuca żadnego światła na tę sprawę i nie ma powodów by przypuszczać, że przyniesie nowe, inne konkluzje.**

---

<sup>2</sup> Por. przypadek biegłego rewidenta do spraw szczególnych spółki Elektrociepłownia Będzin S.A. (por. m.in. raport spółki Elektrociepłownia Będzin S.A. – raport bieżący ESPI 22/2022 z dnia 17 marca 2022 r.).

**[Ad pkt 3. uzasadnienia Wniosku] Treść tego punktu uzasadnienia nie odnosi się do żądania Wniosku i nie przyczynia się do wykazania, dlaczego żądanie miało być zasadne.**

W pkt 3. uzasadnienia Wniosku Górska Park zawarła informacje mogące co najmniej wprowadzać w błąd. Należy przy tym wskazać, że Górska Park powinna mieć świadomość, że Spółka ma obowiązek publikacji Wniosku i Projektu Uchwały przesłanych przez Akcjonariusza, i że treści w nich zawarte są analizowane przez interesariuszy, kontrahentów Spółki. Zatem zasadne wydaje się, aby Górska Park zrewidowała na przyszłość swoje podejście w zakresie realizacji swoich uprawnień korporacyjnych, gdyż dalsze prowadzenie działań w takim kształcie jak dotychczas, może narazić Spółkę na wymierną szkodę majątkową, a z pewnością na istotne straty reputacyjne – co jednocześnie oznaczać będzie szkodę dla wszystkich akcjonariuszy Spółki. Górska Park zarzuca Spółce nieprawidłowości w zakresie wskazanym we Wniosku, w sytuacji, gdy Spółka sporządziła sprawozdanie zgodnie z obowiązującymi przepisami, które ponadto zostało zbadane przez niezależnego biegłego rewidenta. Lektura Wniosku może natomiast prowadzić do przekonania, że Spółka działa w sposób nieprawidłowy, co jednak nie jest poparte żadnym konkretnym argumentem, a jedynie szeregiem gołosłownych twierdzeń, które są nieprawdziwe lub mogą co najmniej wprowadzać odbiorców w błąd.

Spółka realizuje wszelkie obowiązki informacyjne w szczególności zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 596/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 roku w sprawie nadużyć na rynku (rozporządzeniem MAR). Zgodnie z tymi regulacjami wszelkie istotne informacje dotyczące Spółki znajdują się w publikowanych przez nią raportach bieżących i okresowych, w związku z czym każdy akcjonariusz Spółki posiada takie same informacje i ma możliwości podjęcia na ich podstawie decyzji dotyczących sprzedaży akcji, objęcia akcji nowej emisji itp.

Nie jest prawdziwe twierdzenie, że „*informacje przedstawiane przez Zarząd w raportach bieżących i okresowych, a także na walnych zgromadzeniach, wprowadzają również chaos informacyjny*”. Zarząd wykonuje dotyczące Spółki obowiązki i przedstawia spójną i popartą doniesieniami z rynku sytuację Spółki i branży. Chaos informacyjny może wprowadzać co najwyżej zasypywanie Zarządu pytaniami przez Górska Park i wprowadzenie w błąd pozostałych uczestników rynku tego typu stwierdzeniami i innymi zawartymi w uzasadnieniu Wniosku, które zmierzają do budowy swoistej narracji, zgodnej z tezą Górska Park, że w Spółce dochodzi do nieprawidłowości.

Nie ma jakiegokolwiek sprzeczności pomiędzy komunikatem raportu bieżącego nr 15/2022 z 21 kwietnia 2022 r. a zamieszczeniem w treści raportu rocznego informacji o poniesieniu kosztu doradztwa prawnego – poszukiwania inwestora strategicznego (Koszt). Raport roczny dotyczy okresu od 1 maja 2021 r. do 30 kwietnia 2022 r. i ma charakter sprawozdawczy. Koszt został poniesiony w ciągu tego okresu, przed kwietniem 2022 r. Komunikat z dnia 21 kwietnia 2022 r. dotyczył zamiaru działań, powziętego na przyszłość. Ponadto zarówno poniesienie kosztu poszukiwania inwestora strategicznego, jak i zamiar emisji nowych akcji podyktowane były tą samą intencją, tj. działaniem w interesie Spółki i w celu zapewnienia jej odpowiednich środków do dalszego rozwoju.

Zdanie „*w raporcie rocznym [Zarząd] informuje o zapłaceniu ponad 2 mln zł kosztów związanych ze sprzedażą akcji przez Prezesa Zarządu*” jest niezgodne z rzeczywistym stanem faktycznym, stanowi manipulację faktami oraz może narazić odbiorców – między innymi uczestników rynku, w tym rynku finansowego, konkurentów, dostawców, kontrahentów, pracowników Spółki, potencjalnych inwestorów i pozostałych akcjonariuszy – na odniesienie błędnego przeświadczenia o rzeczywistości – na przykład, że Spółka nabyła od Prezesa Zarządu akcje lub że sfinansowała zapłatę na jego rzecz ceny sprzedaży akcji – co niewątpliwie w dalszej kolejności mogłoby prowadzić do powstania po stronie Spółki szkody. **W rzeczywistości w raporcie rocznym Zarząd poinformował o poniesieniu kosztów doradztwa prawnego związanego z poszukiwaniem inwestora strategicznego, w wysokości 2 004 678,00 zł<sup>3</sup>.**

Wspomniana kwota (Koszt), jak Zarząd już kilkakrotnie wyjaśniał, stanowiła wynagrodzenie firmy doradczej za wykonane usługi poszukiwania inwestora strategicznego i nie ma związku bezpośrednio ze sprzedażą akcji przez Prezesa Zarządu. Ponadto tego typu sformułowanie może budować przeświadczenie, że BEWI ASA nabyła akcje Spółki wyłącznie od jej Prezesa, w sytuacji gdy w transakcji uczestniczyły także inne podmioty (co również jest informacją publicznie dostępną).

<sup>3</sup> Raport okresowy ESPI Spółki – raport okresowy roczny RR z dnia 31.08.2022 r., [https://infostrefa.com/infostrefa/pl/wiadomosci/43323666\\_strong-izoblok-strong-sa-raport-okresowy-roczny-rr](https://infostrefa.com/infostrefa/pl/wiadomosci/43323666_strong-izoblok-strong-sa-raport-okresowy-roczny-rr).

Zdanie „w raporcie rocznym [Zarząd] informuje o [...] udzieleniu pożyczki w kwocie ponad 13,9 mln zł, oprocentowanej znacznie poniżej oprocentowania depozytów bankowych” również może narazić odbiorców, w tym uczestników rynku finansowego, na odniesienie błędnego przeświadczenia o rzeczywistości, ponieważ stanowi subiektywną, nieopartą argumentami opinię Górska Park, przedstawioną jako fakt. **W rzeczywistości w raporcie rocznym Zarząd poinformował o udzielonych jednostce powiązanej pożyczkach w łącznej kwocie EUR 2 981 011,14 – co po przeliczeniu po kursie PLN/EUR z dnia bilansowego daje kwotę 13 886 146,09 zł. Pożyczki są oprocentowane stałą stopą procentową wynoszącą 3,0% w stosunku rocznym. Termin spłaty pożyczek został określony na dzień 30.06.2023 r., pożyczki zabezpieczone są hipoteką na nieruchomości IZOBLOK GmbH. Pożyczka została udzielona w euro, a zatem oprocentowanie odnosi się do rentowności lokat w euro, które w okresie poprzedzającym udzielenie pożyczki nie przekraczały 1 – 1,5%.**

Zdanie: „Podobnie na Nadzwyczajnym Walnym Zgromadzeniu w dniu 01.08.2022 r. Zarząd wspominał o wypowiedzeniu umów kredytowych Izoblok GmbH, gdy w raporcie rocznym, opublikowanym kilka tygodni później, taka informacja nie była zawarta.” stanowi manipulację i może narażać odbiorców na odniesienie błędnego przeświadczenia o faktycznej sytuacji Spółki oraz Grupy Kapitałowej IZOBLOK.

W trakcie Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia z 1 sierpnia 2022 r., komentując uzasadnienie projektu uchwały o podwyższeniu kapitału zakładowego spółki, odpowiadając na liczne pytania pełnomocnika Akcjonariusza, Zarząd Spółki komentował również sytuację finansowania bankowego IZOBLOK GmbH. O zawarciu umów z bankiem PKO BP Spółka informowała raportem bieżącym nr 4/2017. W ramach bieżącego prowadzenia działalności operacyjnej podjęta została przez Spółkę decyzja o zmianie sposobu finansowania IZOBLOK GmbH, związana z finansowaniem bankowym całej Grupy Kapitałowej IZOBLOK. W miejsce finansowania bankowego, IZOBLOK GmbH otrzymała finansowanie od Spółki w ramach wewnątrzgrupowej pożyczki. Na skutek podjętych przez Spółkę działań nie doszło do zmiany ogólnego poziomu zadłużenia Grupy Kapitałowej IZOBLOK.

Informacje dotyczące finansowania IZOBLOK GmbH oraz umów zawartych przez Spółkę z IZOBLOK GmbH są opublikowane w raporcie rocznym z dnia 31 sierpnia 2022 r.

**[Ad pkt 4. Uzasadnienia Wniosku i pkt 8. uzasadnienia Projektu Uchwały] Treść tego punktu 4. uzasadnienia Wniosku nie odnosi się do sprawy objętej Wnioskiem, a także obarczona jest błędem logicznym, bowiem zawarta w nim teza nie wynika z przytoczonych przez Górska Park twierdzeń ani okoliczności.**

Jeśli mimo powszechnej dostępności sprawozdań finansowych Spółki oraz sprawozdań niezależnego biegłego rewidenta z oceny sprawozdań finansowych Spółki, a także mimo udzielonych przez Zarząd odpowiedzi na zadane pytania Górska Park rzekomo „nie posiada informacji pozwalających na obiektywną ocenę rzetelności sprawozdań finansowych” – to nasuwa się pytanie, czy Górska Park dołożyła należytej staranności w celu uzyskania potrzebnych przez siebie informacji, w szczególności – czy formułowane przez nią pytania były rzeczywiście celowe lub wystarczająco precyzyjne, lub złożone w prawidłowym trybie.

**Sformułowany wobec Rady Nadzorczej Spółki zarzut, jakoby:**

- **przy ocenie sprawozdań finansowych Spółki rzekomo trudno było zawierzyć jej opinii oraz**
- **Rada Nadzorcza mogła się zapoznać z ostateczną treścią sprawozdań finansowych rzekomo nie wcześniej niż 2 dni przed ich publikacją**

– stanowi manipulację i może narażać odbiorców, w tym uczestników rynku finansowego, na odniesienie błędnego przeświadczenia o rzeczywistości i sytuacji Spółki. Co więcej, takie sformułowanie mogłoby, potencjalnie, narażać członków Rady Nadzorczej na szkodę oraz nieuzasadnione i oparte na fałszywych przesłankach wątpliwości co do wykonywania przez nich swoich obowiązków. Jednocześnie świadczy o ignorancji i niezajomości przez Górska Park procesów związanych ze sporządzeniem i zatwierdzeniem sprawozdań finansowych. Warto przy tym wskazać, że Górska Park takim stwierdzeniem podważa również kompetencje członka Rady Nadzorczej – Pana Jakuba Menca, którego kandydaturę samodzielnie zgłosiła i w którego powołaniu i oddelegowaniu do stałego indywidualnego wykonywania czynności nadzorczych bezpośrednio uczestniczyła (w ramach grupy dwóch akcjonariuszy mniejszościowych).

Członkowie Rady Nadzorczej mieli możliwość zapoznania się z ostateczną treścią projektów sprawozdania finansowego odpowiednio wcześniej. Projekty te były wersjami sprzed finalnego badania przez niezależnego biegłego rewidenta i zostały sporządzone na potrzeby tego badania. Takie procedowanie nad oceną sprawozdań finansowych odpowiada praktyce spółek giełdowych. Co więcej, ostateczna treść sprawozdań finansowych, na którą powołuje się Górska Park, nie musi koniecznie oznaczać ostatecznej (tj. opatrzonej wszystkimi podpisami) wersji samego dokumentu. Jednocześnie wskazać należy, że udostępnienie Radzie Nadzorczej treści sprawozdania finansowego Spółki i Grupy Kapitałowej IZOBLOK wymuszają przepisy § 70 ust. 1 pkt 14 oraz § 71 ust. 1 pkt 12 rozporządzenia Ministra Finansów<sup>4</sup>. Z punktu widzenia oceny Rady Nadzorczej największe znaczenie ma właśnie ocena treści sprawozdania – tj. objętych nim danych i wskaźników finansowych. Niezależnie wskazać należy, że dla członków rad nadzorczych odpowiednio zorientowanych w sprawach danej spółki, dokładającego należytej staranności do wykonywania swoich obowiązków oraz dbającego o bycie poinformowanym na bieżąco w tak istotnej sprawie, jak proces powstawania i badania sprawozdania finansowego – nawet niedługi okres jest wystarczający do wyrobienia sobie opinii nt. decyzji w sprawie oceny sprawozdania finansowego.

Zdanie: „*Dotychczasowe działania Górska Park pokazały też, że samo wykonywanie przez akcjonariusza uprawnień z art. 401 KSH oraz art. 428 KSH nie wystarcza do uzyskania informacji niezbędnych do prawidłowego skwitowania roku obrotowego.*” nie przedstawia prawidłowo stanu faktycznego. Zarząd współdziałał z Górska Park w zakresie wykonywania przez nią uprawnień z art. 401 oraz art. 428 KSH, w szczególności udzielając odpowiedzi na zadane pytania.

Na marginesie Akcjonariuszowi Górska Park przypomnieć należy, że Pan Marcin Chruszczyński nie jest związany z kancelarią Olesiński i Wspólnicy sp. k.

**[Ad pkt 5. uzasadnienia Wniosku oraz pkt 9. uzasadnienia Projektu Uchwały] Skorzystanie przez Górska Park z uprawnień wynikającego z art. 84 Ustawy o ofercie nie jest konieczne, proporcjonalne ani celowe. Górska Park, tak jak wszyscy pozostali akcjonariusze, posiada wystarczające informacje potrzebne do podjęcia decyzji w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego.**

Przede wszystkim należy wskazać, że na wniosek m.in. Górska Park w skład Rady Nadzorczej powołano Pana Jakuba Menca. Pan Jakub Menc został wybrany głosami m.in. Górska Park w trybie art. 385 § 3 – § 9 Kodeksu spółek handlowych i został oddelegowany głosami m.in. Górska Park do stałego indywidualnego wykonywania czynności nadzorczych. Pan Jakub Menc ma prawo uczestniczenia w posiedzeniach Zarządu z głosem doradczym, z którego to uprawnienia zazwyczaj korzysta. **Pan Jakub Menc jest osobą blisko związaną z Akcjonariuszem Górska Park<sup>5</sup> i zarządza funduszem inwestycyjnym FRAM FIZ, który zgodnie z treścią wpisów w KRS jest wyłącznym właścicielem Górska Park. Nie może być mowy o braku nadzoru nad Spółką ze strony Górska Park, skoro menadżer właściciela Akcjonariusza jest jednocześnie członkiem Rady Nadzorczej delegowanym do indywidualnego wykonywania czynności nadzorczych.**

Wbrew twierdzeniom Górska Park organy Spółki udzielają informacji na zadane we właściwym trybie pytania.

Wbrew twierdzeniom Górska Park organy Spółki nie ograniczają nadzoru nad działalnością Spółki. Takie twierdzenie jest pozbawione podstaw i może narażać odbiorców, w tym uczestników rynku finansowego, na **odniesienie błędnego przeświadczenia o rzetelności**.

Sprawy Spółki były poddawane badaniu przez zewnętrzne podmioty posiadające fachową wiedzę i doświadczenie, zatem gołosłowne twierdzenia Górska Park o konieczności zbadania spraw Spółki są całkowicie nieuzasadnione i zmierzają, jak można przypuszczać i jak wskazano powyżej (Ad pkt 2. uzasadnienia Wniosku), do opóźniania procesu zatwierdzania sprawozdań finansowych Spółki, a być może nawet do doprowadzenia do naruszenia przez Spółkę terminu na zatwierdzenie sprawozdania finansowego.

<sup>4</sup> Rozporządzenie Ministra Finansów w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim z dnia 29 marca 2018 r. (Dz. U. z 2018 r., poz. 757).

<sup>5</sup> Raport bieżący ESPI Spółki – raport bieżący z dnia 28 lutego 2022 r. nr 12/2022.



**[Ad pkt 6. Uzasadnienia Wniosku] Sugestia, jakoby Spółka miała rzekomo ponieść szkodę w związku z poniesieniem kosztów poszukiwania inwestora strategicznego jest absurdalne i skoro stanowi uzasadnienie Wniosku oraz skoro kwestia ta miałaby być przedmiotem badania Biegłego, to dowodzi to całkowitej bezzasadności Wniosku.**

Spółka ponosiła wyłącznie koszty związane z poszukiwaniem inwestora strategicznego. Spółka nie poniosła kosztów transakcji pomiędzy Prezesem Zarządu a BEWi ASA.

**Dzięki rozpoczęciu procesu przeglądu opcji strategicznych i poszukiwania inwestora strategicznego (wiążącego się z pewnymi kosztami) Spółka odniosła korzyść, ponieważ pozyskanie inwestora strategicznego w szczególności służy zapewnieniu Spółce stabilizacji, zwiększeniu potencjału rozwoju i umocnieniu wiarygodności i pozycji rynkowej. W zakresie możliwości wpływu powołania Biegłego na uchwały Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki – por. Ad pkt 2. uzasadnienia Wniosku.**

### **3. Wniosek Górska Park jest przedwczesny, bowiem Górska Park nie wyczerpała zwyczajnych środków i uprawnień korporacyjnych wewnątrz Spółki.**

**Górska nie wykorzystwała jak dotąd zwyczajnych uprawnień korporacyjnych celem weryfikacji sprawy objętej Wnioskiem.** Jak wskazano powyżej w punkcie 2. (Ad pkt 4. uzasadnienia Wniosku) nie jest prawdą, że uprawnienia z art. 401 oraz art. 428 Kodeksu spółek handlowych nie są wystarczające dla uzyskania informacji nt. sprawy objętej Wnioskiem. Zarząd udziela informacji i odpowiedzi na zadane pytania w zakresie wyznaczonym m.in. art. 428 Kodeksu spółek handlowych. Gdyby Górska Park zwróciła się do Zarządu we właściwym trybie z konkretnym pytaniem dotyczącym sprawy objętej Wnioskiem, wówczas uzyskałaby odpowiedź. Wobec przysługiwania Górska Park określonych uprawnień korporacyjnych nie ma potrzeby powoływania Biegłego w zakresie sprawy objętej Wnioskiem.

### **Struktura nadzoru w Spółce zapewnia spółce Górska Park pełen dostęp do informacji o Spółce.**

Jak wskazano powyżej w pkt 2. (Ad pkt 5. uzasadnienia Wniosku), w Radzie Nadzorczej Spółki funkcjonuje członek Rady Nadzorczej delegowany do indywidualnego wykonywania czynności nadzorczych – tj. Pan Jakub Menc. Pan Jakub Menc jest osobą blisko związaną z Akcjonariuszem Górska Park i zarządza funduszem inwestycyjnym FRAM FIZ, który zgodnie z treścią wpisów w KRS jest wyłącznym właścicielem Górska Park. Nie może być mowy o braku nadzoru nad Spółką ze strony Górska Park, skoro menadżer właściciela Akcjonariusza jest jednocześnie członkiem Rady Nadzorczej delegowanym do indywidualnego wykonywania czynności nadzorczych. Wobec pośredniego sprawowania przez Górska Park nadzoru nad Spółką nie ma potrzeby powoływania Biegłego w zakresie sprawy objętej Wnioskiem.

## **II. Uwzględnienie Wniosku wiązałoby się ze zbędnym obciążeniem finansowym Spółki, a także z zaangażowaniem nieproporcjonalnie dużych zasobów.**

Powołanie biegłego rewidenta na koszt Spółki skutkowałoby koniecznością poniesienia przez Spółkę istotnego nieuzasadnionego kosztu. **W praktyce są to kwoty w wysokości kilkudziesięciu tysięcy złotych<sup>6</sup>. Kwota badania proponowanego przez Górska Park w Projekcie Uchwały wynosi niemal 40.000 zł brutto.**

Zważywszy, że:

- zewnętrzne podmioty posiadające fachową wiedzę i doświadczenie (w szczególności niezależni biegli rewidenci) kilkakrotnie badali sprawę objętą Wnioskiem w ramach kompleksowych procesów badania i przeglądu sprawozdań finansowych Spółki wykonywanych zgodnie z

<sup>6</sup> Por. dla przykładu: załącznik do raportu spółki Simple S.A. z dnia 25 października 2022 r. – raport bieżący ESPI nr 39/2021, <https://biznes.pap.pl/espi/pl/reports/view/2,484225> („Treść uchwały podjętej oraz projektu uchwały poddanej pod głosowanie, a niepodjętej przez wznowione w dniu 25 października 2021 roku Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie SIMPLE S.A. zwołane na dzień 27 września 2021 roku”). Zgodnie z treścią załącznika do niepodjętej uchwały, koszt badania biegłego rewidenta do spraw szczególnych wynosił w 2021 r. niemal 40 tys. zł brutto.

- przepisami ustaw i Rozporządzeniem UE 537/2014, podlegających bardzo wymagającemu reżimowi dla spółek publicznych,
- potrzeba przeprowadzenia badania w zakresie objętym Wnioskiem nie została wykazana przez Góralska Park,
  - akcjonariuszowi Góralska Park służą inne uprawnienia korporacyjne oraz możliwości działań faktycznych, pozwalające na uzyskanie informacji o Spółce, których realizacja nie wiąże się jednocześnie ze znacznym obciążeniem finansowym Spółki
- uwzględnienie Wniosku stanowiłoby środek niewspółmierny do zamierzonego celu, powodując obciążenie Spółki nieproporcjonalnie wysokimi kosztami.

Poniesienie tego kosztu przez Spółkę może wiązać się z narażaniem jej na szkodę. Biorąc pod uwagę wszystkie powyższe uwagi oraz fakty, jest bardzo mało prawdopodobne, że badanie Biegłego wykaże jakiegokolwiek okoliczności, które nie byłyby już publicznie dostępne, a tym bardziej, że wykaże jakiegokolwiek nieprawidłowości – choćby dlatego, że sprawa objęta Wnioskiem była już przedmiotem badań niezależnych podmiotów zewnętrznych. Tym samym poniesienie kosztu badania Biegłego jest dla Spółki zbędne i jego poniesienie stanowiłoby szkodę po stronie Spółki.

Biorąc pod uwagę treść Projektu Uchwały należy wskazać, że proces zebrania, zewidencjonowania i przekazania wszystkich dokumentów wymienionych w § 3 Projektu Uchwały może doprowadzić do istotnego dodatkowego obciążenia po stronie Spółki, które będzie działaniem zbędnym i nieprzydatnym do wyjaśnienia czegokolwiek w interesie Spółki.

### **III. Wniosek oraz Projekt Uchwały nie spełniają wymogów przewidzianych powszechnie obowiązującymi przepisami prawa.**

W opinii Zarządu Spółki Wniosek nie spełnia wymogów określonych przez powszechnie obowiązujące przepisy prawa. Zarówno bowiem przedmiot, jak i zakres badania, określone we Wniosku nie spełniają kryteriów wskazanych w art. 84 i nast. Ustawy o ofercie.

Po pierwsze, przedmiot i zakres badania powinny zostać precyzyjnie oznaczone, aby nie było wątpliwości jakie zagadnienia, przy uwzględnieniu jakich kryteriów mają zostać wyjaśnione przez rewidenta do spraw szczególnych.

Po drugie, przeprowadzenie badania przez omawianego rewidenta ustanawianego w związku z Wnioskiem złożonym na podst. art. 84 Ustawy o ofercie musi być obiektywnie możliwe do zrealizowania uwzględniając fakt, że bazą jego ustaleń mają być wyłącznie dokumenty dotyczące Spółki i pozostające w jej dyspozycji oraz fakt, że przedmiot badania musi mieścić się w kompetencjach biegłego rewidenta. Projekt Uchwały zakłada szeroki, a jednocześnie niewystarczająco doprecyzowany przedmiot badania, wymagający znajomości wielu dziedzin działalności gospodarczej, nie tylko z zakresu rachunkowości, księgowości, ekonomii, ale również prawa, podatków i praktyki rynkowej spółek giełdowych.

Po trzecie, Wniosek powinien zawierać elementy wymienione w art. 84 ust. 4 Ustawy o ofercie<sup>7</sup>, tj.:

- oznaczenie rewidenta do spraw szczególnych,
- przedmiot i zakres badania,
- rodzaje dokumentów, które Spółka powinna udostępnić biegłemu,
- termin rozpoczęcia badania, nie dłuższy niż 3 miesiące od dnia podjęcia uchwały.

W ocenie Zarządu Spółki, Wniosek nie spełnia żadnego z powyższych wymogów, co pozostaje wystarczające do konkluzji, iż powinien zostać odrzucony w całości.

Ponadto, w związku z niewskazaniem we Wniosku, jaki podmiot ma zostać powołany na Biegłego

---

<sup>7</sup> K. Borkowska, S. Jakszuk, komentarz do art. 84, nb 13 [w:] M. Wierzbowski, L. Sobolewski, P. Wajda (red.), „Ustawa o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych” [w:] M. Wierzbowski, L. Sobolewski, P. Wajda (red.), „Prawo rynku kapitałowego. Komentarz”, wyd. 3, Warszawa 2018. A. Chłopecki, M. Dyl [w:] „Obrót instrumentami finansowymi na rynku kapitałowym”, [w:] A. Szumański, red., „Prawo Papierów Wartościowych”, System Prawa Prywatnego, t. 19, 2006, s. 808–809.

wątpliwe jest, czy uwzględnienie Wniosku będzie możliwe w świetle spełniania:

- wymogu posiadania wiedzy fachowej i kwalifikacji niezbędnych do zbadania sprawy określonej w uchwale Walnego Zgromadzenia, które zapewnią sporządzenie rzetelnego i obiektywnego sprawozdania z badania,
- wymogu art. 84 ust. 3 Ustawy o ofercie<sup>8</sup>,
- wymogu dania zapewnienia, że wybór konkretnego podmiotu zapewni sporządzenie rzetelnego i obiektywnego sprawozdania z badania.

Przekazanie przez Góralaska Park Projektu Uchwały dopiero w dniu 26 października 2022 r. uniemożliwia weryfikację wszystkich aspektów związanych z Wnioskiem, w szczególności weryfikacji podmiotu, który miałby być powołany na Biegłego.

#### **IV. Kontekst roszczeń Góralaska Park wobec innego akcjonariusza Spółki i próba wykorzystania Spółki IZOBLOK S.A. do ich realizacji.**

W ocenie Zarządu złożenie Wniosku przez Akcjonariusza wpisuje się w szerszy kontekst działań niezgodnych z interesem Spółki, które stanowią jednocześnie nadużycie praw korporacyjnych i jako takie, zgodnie z art. 5 Kodeksu cywilnego nie korzystają z ochrony, a nawet mogłyby zostać uznane za przejaw szantażu korporacyjnego ze strony Góralaska Park.

Działania te – opisane szerzej poniżej – są, jak można by przypuszczać, motywowane m.in. toczącym się konfliktem, w który zaangażowana jest Góralaska Park i który ona sama zainicjowała. Nie jest to bynajmniej konflikt pomiędzy Spółką a Góralaska Park, a raczej pomiędzy Góralaska Park a BEWI Poland sp. z o.o. oraz BEWi ASA.

Miał on swój początek w kwestionowaniu procesu wezwania do zapisywania się na sprzedaż akcji Spółki przeprowadzonej przez BEWi Poland Sp. z o.o. i BEWi ASA. Stanowisko Góralaska Park w tym sporze opiera się na błędnym przeświadczeniu, że w wezwaniach do zapisywania się na sprzedaż akcji ogłoszonych dnia 27 lipca 2021 r. i dnia 2 listopada 2021 r. przez BEWi Poland Sp. z o.o. i BEWi ASA, cena nabycia akcji oferowana przez BEWi Poland Sp. z o.o. i BEWi ASA była rzekomo zbyt niska i została ustalona niezgodnie z ustawą o ofercie publicznej.

Podkreślić należy, że Góralaska Park nie sprzedała posiadanych przez siebie akcji w ramach tych wezwań.

W istocie profesjonalny inwestor giełdowy, jakim jest Góralaska Park, spiera się z innym akcjonariuszem o cenę, po jakiej zdaniem Góralaska Park powinno nastąpić wykupienie jego akcji; Góralaska Park nie dysponuje jednak żadnym argumentem merytorycznym i nieskutecznie próbuje kwestionować nadzorowany przez KNF, prawidłowo przeprowadzony proces, stąd próbuje przenieść ten spór na grunt korporacyjny, angażując w niego bezpodstawnie Spółkę, czego wyrazem było w szczególności wytoczenie Spółce powództwa o stwierdzenie nieważności uchwały nr 3 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki z dnia 1 sierpnia 2022 r. (ewentualnie o jej uchylenie), objętego również wnioskiem o zabezpieczenie poprzez wstrzymanie wykonania ww. uchwały.

Następstwem tych działań jest zablokowanie emisji akcji, która miała stanowić środek ku dokapitalizowaniu Spółki, celem niezachwianego kontynuowania działalności i dalszego rozwoju. Zatem uchwała, którą Góralaska Park pragnie zwalczyć, została podjęta w interesie Spółki i wszystkich jej akcjonariuszy (pomimo tego, że część z nich – jak Góralaska Park – może nawet nie zdawać sobie z tego sprawy), co jest dowodem na instrumentalność tworzonych, inicjowanych przez Góralaska Park sporów. Góralaska Park również mogła wziąć udział w emisji akcji i działać tym samym zgodnie z interesem Spółki. Góralaska Park jest jednak gotowa przedłożyć wynik konfliktu z BEWi Poland sp. z o.o. i BEWi ASA ponad interes Spółki i swój interes jako akcjonariusza Spółki.

---

<sup>8</sup> Rewidentem do spraw szczególnych nie może być podmiot świadczący w okresie objętym badaniem, usługi na rzecz spółki publicznej, jej podmiotu dominującego lub zależnego, jak również jej jednostki dominującej lub znaczącego inwestora w rozumieniu ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości. Rewidentem do spraw szczególnych nie może być również podmiot, który należy do tej samej grupy kapitałowej co podmiot, który świadczył usługi, o których mowa powyżej.

Ww. powództwo jest niezasadne i stanowi wyłącznie próbę wywarcia nacisku na Spółkę i BEWi Poland Sp. z o.o. oraz na BEWI ASA, z którymi Górska Park pozostaje w sporze.

Poza wniesieniem pozwu w ww. sprawie, przedstawiciele Górska Park wystąpili też do sądu rejestrowego z wnioskiem o ukaranie grzywną Prezesa Zarządu Spółki za rzekomą odmowę przedstawienia określonych dokumentów i informacji członkowi Rady Nadzorczej delegowanemu przez Górska Park do stałego indywidualnego wykonywania czynności nadzorczych (postępowanie prowadzone pod sygn. akt KA.VIII Ns–Rej.KRS 21510/22/919) – **sąd rejestrowy postanowieniami z dnia 13 września 2022 r. odrzucił jednak przedmiotowy wniosek oraz umorzył postępowanie w sprawie wymierzenia grzywny. Żądania w tym zakresie nie były zasadne. Ponadto, jak wynika z uzasadnienia orzeczenia w ww. sprawie, żądania te były w sposób oczywisty pozbawione podstaw prawnych, co może świadczyć o tym, że zostały skierowane jedynie w celu szycany Prezesa Zarządu i Spółki.**

Pełnomocnicy Górska Park szeroko też opisują i komentują na portalach internetowych (np. LinkedIn, Parkiet.com) działania Spółki, przedstawiając swoje subiektywne opinie na ich temat, mające wywołać wrażenie, że Spółka postępuje niezgodnie z prawem czy dobrymi obyczajami.

**Działania Górska Park wydają się mieć charakter spekulacyjny i co najmniej ocierają się o manipulację; Górska Park nie może jednak przerzucać na Spółkę ciężaru podjętych przez siebie decyzji inwestycyjnych i nie może korzystać ze środków prawnych przewidzianych w przepisach KSH w celu wywierania nacisku na Spółkę i jej akcjonariusza większościowego.**

Podczas Walnego Zgromadzenia Spółki z dnia 1 sierpnia 2022 r. pełnomocnik Górska Park zadał Zarządowi Spółki na piśmie szereg szczegółowych pytań (45 pytań). Zarząd udzielił na nie wyczerpujących odpowiedzi (również na piśmie) w dniu 12 sierpnia 2022 r. Górska Park podważała jednak treść odpowiedzi udzielonych przez Zarząd, z czego można wnosić, iż nie oczekiwała od Spółki odpowiedzi na zadane pytania, gdyż i tak by się z nimi nie zgodziła. Działanie Górska Park polegające na zadaniu tych pytań miało tylko wywołać wrażenie – w tym na potrzeby ww. sporu sądowego – że Górska Park jest rzekomo żywo zainteresowana losem Spółki i dba o jej interes.

Spółka IZOBLOK S.A. bynajmniej nie pozostaje w żadnym faktycznym sporze z Akcjonariuszem, wyjąwszy konflikty wywołane i sztucznie tworzone przez samego Akcjonariusza, m.in. wytoczenie przez niego powództwa blokującego emisję akcji, opóźniającego dokapitalizowanie Spółki i wzmocnienie jej kondycji finansowej, pozwalające na zniwelowanie następstw kryzysu ekonomicznego, w tym następstw sytuacji w branży *automotive*.

Pod rozwagę Walnego Zgromadzenia można by poddać, czy obecne działania Górska Park nie stanowią sposobu na wywarcie niedozwolonej presji na Spółkę i pozostałych akcjonariuszy, celem realizacji własnych, partykularnych interesów.

Działania Górska Park szkodzą interesowi Spółki, a w razie niezaprzestania tych działań, w szerszej perspektywie czasowej – mogą wyrządzić Spółce poważną szkodę, a ponadto mogą, potencjalnie, podważać wiarygodność Spółki w oczach kontrahentów, banków, pracowników. Długotrwałe relacje z innymi podmiotami gospodarczymi, oparte na rzetelnej współpracy, budowane na wzajemnym zaufaniu, są efektem wieloletnich starań Prezesa Zarządu Spółki oraz innych członków kadry Spółki – stanowią istotną wartość po stronie Spółki.

## **V. Wniosek może stanowić przejaw nadużycia prawa przez Akcjonariusza.**

Biorąc pod uwagę, że Górska Park złożyła Wniosek:

- bez prawidłowego uzasadnienia,
  - nie załączając jednocześnie projektu uchwały, spełniającej wymogi art. 84 ust. 4 Ustawy o ofercie,
  - nie określając, jakie zagadnienie ma być przedmiotem badania Biegłego,
  - wymuszając na Spółce publikację twierdzeń zawartych w uzasadnieniu Wniosku i Projektu Uchwały, szerzej omówionych i zdementowanych powyżej
- nasuwać się mogą wątpliwości co do rzeczywistych intencji akcjonariusza Górska Park.

Fakt, że Wniosek nie określa treści ewentualnej uchwały i nie zawiera wymaganych elementów, zgodnie z wymogami art. 84 ust. 4 Ustawy o ofercie, uzasadnia wątpliwość, czy Górska Park miała w rzeczywistości wolę powołania Biegłego i zbadania określonej sprawy, a nie wolę eskalacji konfliktu pomiędzy Górska Park a BEWI Poland sp. z o.o. oraz wciągnięcia w niego Spółki. Takie postępowanie Górska Park **jednoznacznie wskazuje, że Górska Park nie ma woli polubownego i pozasądowego wyjaśnienia sprawy – bowiem złożenie Projektu Uchwały 16 dni po złożeniu Wniosku uniemożliwia złożenie kontrproponycji co do osoby Biegłego oraz wypracowanie wspólnego rozwiązania przez Spółkę, Górska Park i pozostałych akcjonariuszy Spółki.**

Co więcej, brak określenia zakresu badania we Wniosku uniemożliwia akcjonariuszom zebranych na Walnym Zgromadzeniu podjęcie poinformowanej, świadomej decyzji co do ewentualnego powołania Biegłego, opartej na dokumentach przekazanych z odpowiednim, wymaganym prawem wyprzedzeniem.

Tym samym działania Górska Park są sprzeczne z zasadami współżycia społecznego i przeznaczeniem uprawnienia przewidzianego art. 84 Ustawy o ofercie i jako takie nie powinny korzystać z ochrony.

\*\*\*

**Powyższe uwagi nie wyczerpują zastrzeżeń, które Zarząd Spółki formułuje wobec Wniosku i Projektu Uchwały, lecz pozostają wystarczające do podjęcia przez wszystkich akcjonariuszy Spółki przemyślanej decyzji w przedmiocie uwzględnienia lub nieuwzględnienia Wniosku i Projektu Uchwały.**

---

**Przemysław Skrzydlak**  
Prezes Zarządu